



## בית משפט השלום בעכו

ת"א 58841-03-16 סאלח נ' מועצה מקומית עוספיא

בפני כב' השופט ג'מיל נאסר, שופט בכיר

תובע סאלח סאלח

נגד

נתבעת מועצה מקומית עוספיא

### פסק - דין

- 1
- 2 .1. התובע, מהנדס במקצועו, בעל משרד לתכנון וניהול פרויקטים, טוען כי ביצע עבור הנתבעת
- 3 עבודות תכנון וקונסטרוקציה ולא קיבל את מלוא שכרו. תביעתו הינה לתשלום יתרת שכר
- 4 המגיע לו, לטענתו, בסך קרן 98,370 ₪ אשר בתוספת הפרשי הצמדה וריבית וכן מע"מ כחוק,
- 5 מהווים את סכום התביעה על סך 145,080 ₪.
- 6
- 7 .2. בהעדר מוצא של פשרה בתיק, למרות שנעשו ניסיונות לשם כך, נשמעו ראיות הצדדים. מטעם
- 8 התובע העיד הוא בעצמו ולא זימן עדים נוספים. מטעם הנתבעת, העידה גב' רים אסדי כנאענה
- 9 בלבד (גזברית המועצה המקומית עוספיא). הוגשו סיכומים בכתב.
- 10
- 11 .3. לאחר שעיינתי היטב במלוא טענות הצדדים ובחנתי את סל הראיות שהובא בפניי מטעם
- 12 התובע, נחה דעתי לקבוע כי התובע לא עמד בנטל הדרוש במשפט אזרחי להוכיח את עילת
- 13 התביעה הנטענת נגד הנתבעת. כמו כן, אני קובע כי קיים בסיס ממשי לטענת הנתבעת ולפיה
- 14 התביעה, ממילא, התיישנה.
- 15
- 16 .4. התובע טוען כי "לפני מספר שנים ובעת שהנתבעת הייתה ממוזגת עם מועצת דלית אל כרמל"
- 17 הוחלט על הקמת מבנה רווחה בתחום שיפוטה. לשם ביצוע פרויקט זה, היה צורך בתכנון
- 18 קונסטרוקציה והתובע זכה לבצע עבודה זו לאחר שהוסכם על שכר בשיעור 4.96% מערך
- 19 הפרויקט. התובע מפרט בתביעתו כי ערך הפרויקט הסתכם בסך 8,451,000 ₪. ערך



## בית משפט השלום בעכו

ת"א 58841-03-16 סאלח נ' מועצה מקומית עוספיא

- 1 הקונסטרוקציה הינו 40% ולכן הסכום המתקבל הינו 3,380,400 ₪. לתובע מגיע 4.96%  
2 מסכום זה והתוצאה הינה 167,668 ₪. הנתבעת שילמה על חשבון לתובע סך של 69,298 ₪  
3 ועל כן יתרת החוב בערכי קרן הינה 98,370 ₪.  
4  
5 .5 הנתבעת כפרה בטענות התובע וטענה הן להתיישנות התביעה והן לדחיית התביעה לגופה.  
6 בכתב ההגנה פירטה הנתבעת כי התובע נמנע מציון תאריכים, שכן על פניו עולה שהתביעה  
7 התיישנה. המדובר בפרויקט שביצעו החל לפני 20 שנה וברור מאליו כי עבודות  
8 הקונסטרוקציה הן השלב הראשוני של הפרויקט ועל כן גם אם היה סיכום עבודה כלשהו עם  
9 התובע (דבר המוכחש על ידי הנתבעת) הרי ברור מאליו כי התביעה התיישנה. בנוסף, הפנתה  
10 הנתבעת לנזק הראייתי שנגרם בגלל השיהוי הרב שבהגשת התביעה על ידי התובע. לגופם של  
11 דברים, הדגישה הנתבעת כי אין כל חוזה עבודה בין הנתבעת לתובע. המסמכים החלקיים  
12 שהתובע צירף לתביעתו הם מסמכים פרי עטו ואינם נושאים חתימה של כל גורם שהוא מטעם  
13 הנתבעת.  
14  
15 .6 כאמור, בתיק נשמעו ראיות הצדדים, כאשר מטעם התביעה ומטעם ההגנה העיד רק עד אחד  
16 בלבד. כפי שצינתי לעיל, יש בסיס משפטי איתן לטענת ההתיישנות. התובע מסר בעדותו  
17 בבית המשפט כי מדובר בפרויקט שהחל לפני 20 שנה, כאשר המועצות המקומיות עוספיה  
18 ודלית אל כרמל היו מאוחדות תחת רשות מקומית אחת בשם עיר הכרמל. בעמוד 5  
19 לפרוטוקול בשורות 22 עד 25, ניתן ללמוד מחקירתו הנגדית של התובע כי לוח הזמנים הוא  
20 אכן כפי שטענה הנתבעת. מכאן עולה כי לכאורה הגשת התביעה במרץ 2016 מלמדת שהיא  
21 הוגשה בחלוף תקופת ההתיישנות. אמנם טען התובע כי זכותו לקבל את יתרת שכרו נוצרה  
22 בשנת 2013 לאחר שקיבל את התשלום הראשוני, אך טיעון זה אינו מסיר את עננת ההתיישנות  
23 מהסיבה שמועד הזכאות הנטען מתחיל עם היום שבו על פי הסכם העבודה (הנטען על ידי  
24 התובע) מקים את זכותו של התובע לקבל את הסכום הנטען.  
25  
26 .7 הטיעון השני שהתובע התבסס עליו על מנת להדוף את טענת ההתיישנות התייחס לכך  
27 שמסמך י' שצורף לכתב התביעה מלמד על הודאת הנתבעת בזכות התובע לקבל את הסכום



## בית משפט השלום בעכו

ת"א 58841-03-16 סאלח נ' מועצה מקומית עוספיא

- 1 שטען להם. אין בידי לקבל טיעון זה, שכן מסמך זה אינו מלמד על עמדה של הנתבעת וזאת
- 2 להבדיל מטענתו של התובע לזכאותו לסכום זה. גם ישיבה שהתקיימה ביום 19/9/16 אינה
- 3 יכולה להושיע את התובע בכל הקשור למחסום של ההתיישנות מאחר והוכח כי מדובר
- 4 בישיבת גישוש לגבי אפשרות של מוצא מוסכם ו/או פשרה נוכח טענותיו של התובע, דבר
- 5 שבסופו של יום לא צלח.
- 6
- 7 יחד עם זאת, לא אבסס את דחיית התביעה רק על סמך טענת ההתיישנות ואוסיף ואפרט .8
- 8 להלן נימוק נוסף אשר מצדיק את דחיית התביעה לגופה. הנימוק הינו שהתובע לא עמד בנטל
- 9 הדרוש במשפט אזרחי להוכיח את עילת התביעה נגד הנתבעת.
- 10
- 11 ראשית אציין כי אין הסכם כתוב בין התובע לבין הנתבעת. הדבר אינו מוכחש והתובע ציין .9
- 12 זאת הן בתביעתו והן בעדותו בבית המשפט והן בסיכומי טענות בא כוחו.
- 13
- 14 אין מחלוקת כי לא ניתן ליצור חוזה מחייב בין קבלן לבין רשות מקומית מבלי שהתקיימו .10
- 15 הוראות סעיף 203 (א) לפקודת העיריות אשר מחייב שחוזה מתן שירות על ידי קבלן למועצה
- 16 יהא חתום הן על ידי ראש העירייה והן הגזבר. הפסיקה קבעה בשורה ארוכה של פסקי דין כי
- 17 מדובר בתנאי מהותי ומכונן. אין מחלוקת במקרה שבפנינו שחוזה כזה לא קיים, וכי מעולם
- 18 לא נחתמו על ידי שני הגורמים המוסמכים הנ"ל מטעם המועצה.
- 19
- 20 זאת ועוד, אוסיף ואציין כי התובע ציין שהמסמכים שצירף לתצהירו אינם כוללים את אישור .11
- 21 הנתבעת ואף צוין בהם במפורש "בכפוף לאישור המזמין". אישור כזה מעולם לא ניתן.
- 22
- 23 התובע העיד כי צו התחלת העבודה או חשבונות אחרים שהוא טוען לקיומם אינם נמצאים .12
- 24 ברשותו וכי כל המסמכים שיש בידו צורפו לתביעה (עמוד 7 לפרוטוקול שורות 13 עד 21).
- 25
- 26 התובע לא ידע להסביר מדוע כל הקבלנים שעבדו באותו פרויקט קיבלו את שכרם במלואו .13
- 27 ואילו רק הוא נותר עם חוב שלא שולם. יודגש כי אמנם אין התובע אמור להסביר התנהלות



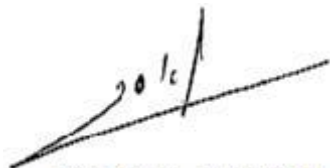
## בית משפט השלום בעכו

ת"א 58841-03-16 סאלח נ' מועצה מקומית עוספיא

- 1 המועצה מול קבלנים אחרים, אך היה מצופה שהתובע ידע להסביר מדוע הנתבעת סירבה  
2 שלא כדין לשלם לו את שכרו בניגוד להתנהלותה מול כל יתר הקבלנים.  
3  
4 .14 בכל הקשור לישיבה שהתקיימה ביום 19/9/16 עולה כי מדובר בפגישה כללית שנכח בה בין  
5 היתר התובע ובא כוחו על מנת לנסות וליישב את המחלוקת בין הצדדים. עצם קיום הישיבה  
6 אינו מלמד על הכרת הנתבעת בזכות כלשהי מצדו של התובע. נכונותה של המועצה לשמוע  
7 את טענות התובע ובא כוחו ולהתמודד מולן אינה מלמדת כי קיים בסיס משפטי בדבר הזכות  
8 הנטענת על ידי התובע.  
9  
10 .15 המשקל המצטבר של הדברים שצוינו לעיל הביאו אותי למסקנה שבהיבט הראייתי לא עמד  
11 התובע בנטל הדרוש להוכחת עילת התביעה נגד הנתבעת ובכל מקרה, נכשל בהוכחת זכאותו  
12 לקבל תשלום כספי כלשהו כנטען בתביעה.  
13  
14 .16 הן מחמת התיישנות והן לגופו של עניין כפי שפירטתי לעיל, אני מורה על דחיית התביעה. אני  
15 מחייב את התובע לשלם לנתבעת הוצאות משפט בסך 5,000 ₪ תוך 30 יום מיום קבלת פסק  
16 דין זה.

### המזכירות תעביר העתק מפסק הדין אל ב"כ הצדדים.

19 ניתן היום, י"ח אלול תשע"ט, 18 ספטמבר 2019, בהעדר הצדדים.

21  
22  
23  
24  
  
גימיל נאסר, שופט בכיר



## בית משפט השלום בעכו

ת"א 58841-03-16 סאלח נ' מועצה מקומית עוספיא

1

2

3

